



Voorbeeldargumenten voor en tegen met relevantie links bij oude wedstrijdstellingen.

Sporten is ongezond.

Argumenten voor:

- Mensen met een slechte conditie of veel overgewicht lopen risico als ze te fanatiek gaan sporten.
- Sporters nemen in toenemende mate onverantwoorde risico's om de finish te halen.
- Jaarlijks komen er zo'n 1,2 miljoen acute en 2000 chronische sportblessures voor.

www.noc-nsf.nl

www.cbs.nl

www.consumentenveiligheid.nl

www.radhm.nl

www.gezondheidsplein.nl

Argumenten tegen:

- Genoeg bewegen helpt bijvoorbeeld hart- en vaatziekten te voorkomen.
- Genoeg bewegen is belangrijk voor de geestelijke gezondheid.
- Sporten geeft je plezier en brengt je in contact met anderen.

www.noc-nsf.nl

www.gezondheidsplein.nl

www.hartstichting.nl

www.minvws.nl / gezond bewegen en veilig sporten

www.sportjefit.nl

Het is gerechtvaardigd om terroristen te martelen.

Argumenten voor:

- Wanneer marteling van terroristen het goede doel dient, moeten we de kwade gevolgen daarvan accepteren.
- Bescherming van de democratie en de nationale veiligheid is in dit geval belangrijker dan mensenrechten.
- De staat heeft informatie nodig om mensenlevens te redden. Marteling is daarbij een effectieve verhoormethode.
- Marteling is zo oud als de mensheid zelf. Al door de Romeinen werd marteling als noodzakelijk gezien voor een eerlijke procesvoering.

<http://www.slate.com/id/2112101/>

<http://www.denhaag.pvda.nl/oud/tromp/2005/beetje.htm>

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A23373-2004Jun7.html>

Argumenten tegen:

- Marteling is in strijd met artikel 5 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens: "niemand zal onderworpen worden aan folteringen, noch aan een wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing".
- Het is zinloos om geweld met geweld te vergelden. Dan glijden we af tot hetzelfde niveau als de terrorist.
- Door terroristen te martelen schenden we de democratische rechtsstaat.
- Marteling is een slechte manier om achter de 'waarheid' te komen. Iemand die gemarteld wordt doet en zegt van alles om maar een einde aan de marteling te maken.

www.youngamnesty.nl

www.omct.org

www.irct.org

<http://www.centrum45.nl/vonk/vonk3.htm>

<http://www.acatnederland.nl/>

<http://www.4en5mei.nl/startpagina>

<http://www.pestweb.nl/aps/pestweb>

<http://pesten.startpagina.nl/>



Het is goed dat er een programma als spuiten en slikken is.

Argumenten voor:

- Er is genoeg basale voorlichting over seks en drugs. Spuiten en slikken gaat een stapje verder en vult daarmee een gat in de markt op.
- Spuiten en slikken rekent af met een aantal taboes, die er nog altijd zijn op het gebied van seks en drugs.
- Het programma heeft een hoge amusementswaarde en biedt tegelijkertijd veel informatie, dat is 'effectieve' combinatie.

www.bnn.nl

www.kijkonderzoek.nl

www.moviemeter.nl

Argumenten tegen:

- Spuiten en Slikken geeft een bepaald beeld van seksualiteit en drugsgebruik, maar wat je daar ziet is heus niet gewoon voor alle jongeren..
- Spuiten en Slikken stimuleert het gebruik van genotmiddelen en het bedrijven van bepaalde vormen van seks.
- Spuiten en Slikken overschrijdt de grenzen van fatsoen en goede smaak en leidt tot normvervaging..

www.drugsinfo.nl

www.rutgersnissogroep.nl

www.burgerschap.kennisnet.nl

Wie ongezond leeft moet meer zorgpremie betalen.

Argumenten voor:

- Mensen die bewust door onderzoek aangetoonde gezondheidsrisico's nemen, zoals roken, moeten meer betalen.
- Mensen die hun best doen om zo gezond mogelijk te leven moeten daarvoor beloond worden.
- Het principe van financiële beloning van een gezonde leefstijl kan gezondheidsbevorderend werken.

www.kiesbeter.nl

www.zorgverzekering.startpagina.nl

www.verzuimverzekerd.nl

www.zorgplanet.nl

Argumenten tegen:

- Aan het solidariteitsprincipe mag niet getornd worden.
- Een ongezonde leefstijl leidt niet per definitie tot ziekte, er is altijd een pech- of geluksfactor bij betrokken.
- Wie ongezond leeft, heeft een lagere levensverwachting en een verhoogd risico op een plotselinge dood door aandoeningen als hersen- en hartinfarcten; een ongezonde leefstijl leidt dus niet automatisch tot hogere ziektekosten.

www.kiesbeter.nl

www.zorgverzekering.startpagina.nl

www.verzuimverzekerd.nl

www.zorgplanet.nl

Roken moet ook in restaurants en cafés verboden worden.

Argumenten voor:

- Meerroken, dus de rook van iemand anders inademen, is ongezond. Niet-rokers hebben daarom ook in de horeca recht op bescherming.
- Sinds 2004 hebben a.g.v. de tabakswet, alle werknemers recht op een rookvrije werkplek. Dit moet dus ook gelden voor de werknemers in de horeca.
- Roken is ongezond en geeft overlast voor de omgeving. Niet-roken zou dan ook de norm moeten zijn.



www.stivoro.nl
www.rokeninfo.nl
www.nietrokers.nl
www.kwfkankerbestrijding.nl

Argumenten tegen:

- Een algemeen rookverbod voor horeca op de korte termijn is te rigoureuus. De sector is prima in staat roken zo te reguleren dat er een minimum aan overlast is voor de niet-rokers, mits zij daartoe genoeg tijd en faciliteiten krijgen.
- Een verbod op roken in de horeca gaat gepaard met verlies van klandizie, omdat het uitgaan voor rokers een stuk minder aantrekkelijk is.
- Zo'n rookverbod is bij uitstek een voorbeeld van overheidsbetutteling.

www.rokenendewet.nl
www.rokeninfo.nl
www.horeca.org
www.minvws.nl

Nederland moet meer kerncentrales bouwen.

Argumenten vóór:

- Kerncentrales stoten weinig CO2 uit en zijn dus goed om klimaatverandering tegen te gaan.
- Kerncentrales leveren goedkope energie.
- Zonder kernenergie gaat het licht uit.
- Het afval van kerncentrales is een minder groot probleem dan klimaatverandering.

<http://www.kerntechneik.nl/dyg/index.html>
<http://www.kerncentrale.nl>
<http://www.epz.nl>
<http://www.ecolo.org>
<http://www.world-nuclear.org>

Argumenten tegen:

- Kerncentrales produceren gevaarlijk kernafval waar geen oplossing voor is en dat 240.000 jaar gevaarlijk blijft. We vervangen dus het een milieuprobleem (klimaatverandering) door het andere (levensgevaarlijk kernafval).
- Ongelukken of aanslagen op kerncentrales zijn niet uit te sluiten, terwijl de gevolgen van een kernramp enorm zijn.
- Kerncentrales verhogen het risico van verspreiding van kernwapens.
- Kerncentrales zorgen wereldwijd voor radioactieve vervuiling, een onaanvaardbaar risico voor toekomstige generaties.

<http://www.greenpeace.nl/lagerhuis>
<http://www.stopkernenergie.nl>
<http://www.tegenstroom.nl>
<http://www.corecumbria.co.uk>
<http://www.greenpeace.org/belgium/nl/andere-greenpeace-sites/Kernenergiegeenoplossing>

Jongeren moeten voorop lopen in de strijd tegen discriminatie.

Argumenten voor:

- Discriminatie is een mensenrechtenschending; in artikel 2, 7 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens staat dat discriminatie strafbaar is. Dat staat overigens ook in het verdrag van Rechten van het Kind.
- Iedereen is anders is, maar iedereen heeft wel dezelfde grondrechten.
- Jongeren moeten ouderen het goede voorbeeld geven: jong geleerd is oud gedaan.
- Je kunt als jongere iets tegen discriminatie doen door deel te nemen aan acties van Amnesty International en andere organisaties.



www.youngamnesty.nl/scholieren
www.geweigerd.nl
www.radar.nl
<http://www.magenta.nl/>
www.hrw.org
<http://www.annefrank.org/content.asp?PID=347&LID=1>

Argumenten tegen:

- Als politici en wereldleiders al machteloos staan, wat kunnen jongeren dan effectief tegen discriminatie doen?
- Vrijheid van meningsuiting is belangrijker dan gelijkheid, je kunt zelf bepalen wat je zegt en hoe je met mensen omgaat.
- Culturen hebben gewoontes en die zijn opgenomen in de wetgeving. Deze wetgeving bepaalt ook hoe je met mensen omgaat.
- Ieder mens is anders en wordt dus ook anders behandeld/een andere behandeling.

<http://www.maxpam.nl/2006/11/ode-op-de-discriminatie/>
<http://www.meervrijheid.nl/index.html?mr-staatsracisme.htm>
<http://www.herdenkenenvieren.nl/hev/nvo2006/nvo2006opiniemeningsuiting>
<http://www.annefrank.org/content.asp?PID=347&LID=1>

Door games als Second Life en Habbo Hotel raken jongeren vervreemd van de realiteit.

Argumenten voor:

- In games als Second Life en Habbo Hotel speel je iemand anders dan jezelf. Omdat je voortdurend een rol speelt kun je uit het oog verliezen wie je zelf bent.
- Als je veel tijd besteedt aan games en virtuele vrienden, gaat dat ten kosten van je echte vrienden en kun je in een sociaal isolement komen.
- Bij games als Second Life betaal je met echt geld voor virtuele (dus niet bestaande) goederen. De virtuele- en de echte wereld lopen dus al door elkaar.

www.ouders.nl
www.webwereld.nl
www.nieuws.nl/23007
www.kokswijk.com

Argumenten tegen:

- De meeste jongeren zijn capabel genoeg om te beseffen dat het maar een spelletje is.
 - Het goed dat er games zijn waarmee je je ook in je eentje kunt vermaken, niet alle jongeren hebben een vriendenkring om leuke dingen mee te doen.
- In een game kun je dingen uitproberen die je in het echte leven niet durft en daar kun je van leren

www.kinderconsument.nl
www.kokswijk.com
www.futurelab.org.uk
www.virtuelegemeenschappen.startpagina.nl

Het is noodzakelijk voor onze economie om te investeren in schone energie.

Argumenten voor:

- Het is onze verantwoordelijkheid om duurzaam met de aarde om te gaan;
- Investeren in schone energie zijn goed voor de werkgelegenheid.
- Onze economie gaat ten gronde als we blijven vertrouwen op fossiele bronnen als olie en gas.
- Door nú te investeren in schone energie kunnen we kosten a.g.v. klimaatverandering in de toekomst voorkomen.

<http://www.greenpeace.nl/lagerhuis>
<http://www.hier.nu>



Stern review on the economics of climate change:

[http://www.hm-](http://www.hm-treasury.gov.uk/independent_reviews/stern_review_economics_climate_change/sternreview_index.cfm)

[treasury.gov.uk/independent_reviews/stern_review_economics_climate_change/sternreview_index.cfm](http://www.hm-treasury.gov.uk/independent_reviews/stern_review_economics_climate_change/sternreview_index.cfm)

<http://www.ipcc.ch>

<http://unfccc.int/2860.php>

Argumenten tegen:

- Door investeringen in schone energie zal onze concurrentiepositie verslechteren, dat is slecht voor de economie.
- Het probleem van klimaatverandering wordt schromelijk overdreven.
- We kunnen klimaatverandering niet meer voorkomen; investeringen in schone energie zijn zinloos.
- We moeten alleen maatregelen tegen klimaatverandering nemen als de rest van de wereld dat ook doet.

<http://www.iea.org>

<http://www.whitehouse.gov/infocus/energy>

<http://www.ecolo.org/lovelock>

<http://www.lomborg.com>